

Boletín de la Sociedad Española de Investigación Criminológica

Criminología Hoy

www.criminologia.net

SEIC 2014, Número 1



El primer número del Boletín de la Sociedad Española de Investigación Criminológica sale con motivo del X Congreso Español de Criminología. En adelante, el Boletín tendrá una periodicidad semestral. Para ello, esperamos las propuestas de los socios de la SEIC.

Vuelve el Boletín de la Sociedad Española de Investigación Criminológica

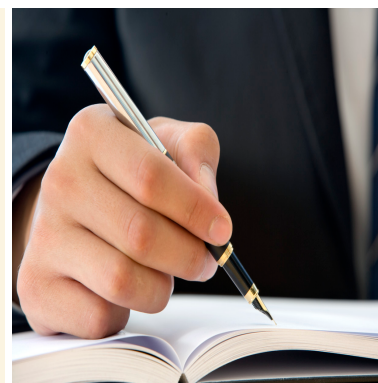
Es un honor para mí poder presentar el lanzamiento del primer número del Boletín de la Sociedad Española de Investigación Criminológica (SEIC), *Criminología Hoy* (Segunda Época). Este boletín pretende resucitar una interesante iniciativa desarrollada en años anteriores bajo este mismo nombre y años atrás con el de *Criminoticias* y apostar porque la SEIC tenga, junto a su hermana mayor, la REIC, un espacio ágil y atractivo en el que demos a conocer la Criminología a la sociedad. Para ello, además del formato electrónico, el Boletín tendrá su propio espacio en la Web con la intención de que las redes sociales hagan el resto. No obstante, para que esta iniciativa se vea consolidada, necesitamos la colaboración de todos los socios para que nos hagan llegar sus logros, sus reconocimientos, sus trabajos más recientes, etc. El Boletín nace con una serie de espacios fijos, Entrevistas, Criminólogos por el mundo, Criminología en acción, entre otras aportaciones, que esperamos contribuya a demostrar que la Criminología está más viva que nunca.

Esther Fernández Molina

Presidenta de la Sociedad Española de Investigación Criminológica

SUMARIO:

1. Entrevista a David Farrington por Santiago Redondo
2. Observatorio de la Delincuencia: 10 años de actividad
3. La necesidad de implantar un modelo preventivo en España lejos de modelos tradicionales: El caso australiano como ejemplo
4. Servicio criminológico de supervisión, apoyo y control de excarcelados en la comunidad



DAVID FARRINGTON BRIEF CV

David P. Farrington, O.B.E., is Emeritus Professor of Psychological Criminology, and Leverhulme Trust Emeritus Fellow at the Institute of Criminology, Cambridge University.

He received the Stockholm Prize in Criminology, and the Freda Adler Distinguished Scholar Award of the American Society of Criminology Division of International Criminology, in 2013.

He is a Fellow of the British Academy, of the Academy of Medical Sciences, of the British Psychological Society, of the American Society of Criminology, of the Association for Psychological Science, and of the International Society for Research on Aggression. He is also an Honorary Fellow of the British Psychological Society, and an Honorary Life Member of the British Society of Criminology and of the British Psychological Society Division of Forensic Psychology. He is a Chartered Forensic Psychologist, Chair of the Division of Developmental and Life-Course Criminology of the American Society of Criminology, a member of the Board of Directors of the International Observatory on Violence in Schools, a member of the Campbell Collaboration Crime and Justice Group Steering Committee, joint editor of the journal *Criminal Behaviour and Mental Health*, and a member of the editorial boards of 16 other journals.

He has been President of the American Society of Criminology (the first and only person from outside North America to be elected to this office), President of the European Association of Psychology and Law, President of the British Society of Criminology, President of the Academy of

INTERVIEW WITH PROFESSOR DAVID FARRINGTON,

By Santiago Redondo and Nina Frerich

Department of Personality, Assessment and Psychological Treatment, Faculty of Psychology, University of Barcelona (Spain)

**Context of the interview**

I know Professor Farrington from over twenty years ago, when he was already a renowned professor and researcher at the Institute of Criminology of Cambridge University. Since then, I have had many occasions to meet him, listen to his lectures, read many of his articles and books, and receive his generous support and academic advice. But in parallel, I also enjoyed his friendly company and joviality, to the extent that he has honored me with his sympathy and affection.

Many people know the excellent work and enormous contribution of Professor Farrington to the international scientific research on crime. But Professor Farrington also is a very affable, friendly and warm person, and these individual facets are probably much less known by many researchers who read and study their academic work. Hence, the interest that many people might have for this interview.

Professor Farrington is participating at Brisbane, Australia, in the annual meeting of the Australian and New Zealand Society of Criminology, where he has been invited to give one of the plenary lectures. I met him at this conference, which I also attend, and early morning at breakfast time in the hotel where we are staying.

It occurs to me that we could use one of these more relaxed times for conduct an informal interview to Professor Farrington, aimed at learning more personal and distinctive aspects of his life and biography. I propose to him and, with a wide and cheerful smile, he says yes, we can do the interview. I prepare a short questionnaire about, and we quote for the following day. And the result is as follows.

Santiago Redondo (S.R.). *So, David, the objective of this interview is, well, many people, students, researchers, professors in Spain know you because of your work, obviously. But they don't know so much about you in general, about your personal life. So this is the main objective of the interview and the idea is just to include a new section in the Spanish Journal of Criminology about that. So thank you very much for this interview. I have prepared some questions to guide our conversation a little bit. But feel free about that, you can answer the questions or not.*

So the first thing I would like to ask you is about your current professional position: What is your current professional position?

Prof. David Farrington (D.F.). Well, it's a very good position, because I'm an

Emeritus professor, which means I don't have to do any teaching, I attend no meetings, I can be a full-time researcher. Really it's like being on a permanent sabbatical leave. At the moment it's great because I still have my office, I have many people I collaborate with, I still have all the facilities I need. So I am a full-time researcher. It's a very good life.

S.R. *Yeah, yeah. So you don't teach, but are you still researching and publishing?*

D.F. Oh yes, I am publishing lots. Actually, I am going to give three seminars in the coming terms. I will teach three seminars but it's only three, each about one and a half hours, so not very extensive.

S.R. *But really, is this an important change as*

Experimental Criminology, Chair of the Division of Forensic Psychology of the British Psychological Society, Vice-Chair of the U.S. National Academy of Sciences Panel on Violence, Co-chair of the U.S. Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention Study Groups on Serious and Violent Juvenile Offenders and on Very Young Offenders, Co-Chair of the Campbell Collaboration Crime and Justice Group, Co-chair of the U.S. National Institute of Justice Study Group on Transitions from Juvenile Delinquency to Adult Crime, Co-chair of the Centre for Disease Control's Expert Panel on Protective Factors against Youth Violence, Chair of the U.K. Department of Health Advisory Committee for the National Programme on Forensic Mental Health, Chair of the Board of Examiners in Forensic Psychology of the British Psychological Society, Co-chair of the High Security Psychiatric Services Commissioning Board (U.K. Department of Health) Network on Primary Prevention of Adult Antisocial Behaviour, Acting Director of the Cambridge University Institute of Criminology, a member of the U.S. National Academy of Sciences Committee on Law and Justice, a member of the U.S. National Academy of Sciences Panel on Criminal Career Research, a member of the U.S. National Academy of Sciences Committee on Assessing the Research Programme of the National Institute of Justice, Visiting Fellow at the U.S. National Institute of Justice, Visiting Fellow at the U.S. Bureau of Justice Statistics, and a member of the National Parole Board for England and Wales.

He has received B.A., M.A. and Ph.D. degrees in psychology from Cambridge University, an honorary degree of Sc.D. from Trinity College, University of

to what you were doing before or are you doing the same things (Laughter)?

D.F. In terms of research it's no change, in terms of not attending the meetings it's a good change, and in terms of the teaching it's a good change as well. In terms of students, I have less because now I have no Master's students to supervise, my PhD's are going down, I only have three left now to finish this year, so I have fewer students to meet with, so I have more time for research, really, but I have many collaborators, so I write lots of papers and collaborations all the time, so.. I'm very productive.

S.R. *And what about the topics? Are you working on the same topics as before?*

D.F. Well, many different topics, really, I mean, most of my work is in developmental and life course criminology, so I'm analyzing the Cambridge study data and... doing that, but then I have other topics and collaborations with PhD students and with other people. For example, one of my PhD's who finished this year, Bryanna, she is now an assistant professor in Florida and she is studying offender profiling. So I have been helping her prepare papers on offender profiling, basically looking at the extent to which there is regularities between types of offenders and types of offenses, and the extent to which, given an undetected offense you can predict the type of offender you've got, so this helps the police a lot. So.. I do many different things, I have many wide interests, you know. Maybe, I should have specialized more in the longitudinal studies, but I've done many different things.

Another example, I just finished a 10-year-follow-up paper of an evaluation of a correctional institution that I did quite a few years ago. It was an institution which was a bit like a boot-camp, but which included the thinking-skills programs and it included also pre-release employment programs. We evaluated this with a two-year-follow-up, and now we have a 10-year-follow-up in the records. What has happened is that after two years, the benefit to cost-ratio based on fewer convictions was 1.1 to 1 dollars, you know, you saved 1.1 dollar per every 1

dollar that you expanded, but now, after 10 years the benefit to cost-ratio is 3.9 to 1 dollar. Continuing over time the results get better. That's an example of correctional research.

S.R. *So now let me, please, ask you some more personal questions about your life. Where were you born?*

D.F. I was born in Ormskirk in Lancashire, which is a small town near Liverpool.

S.R. *And now you are living in Cambridge.*

D.F. Yes.

S.R. *How many years have you been living in Cambridge?*

D.F. I went to Cambridge, as an undergraduate, at age 19 in 1963, so this is 50 years ago.

Fifty years in Cambridge [LAUGHTER]. In England, the South of England is quite different from the North. I was born and brought up in the North. Northern people are very blunt and frank, whereas Southern people are not. Southern people are more hidden, so for me it was quite a culture conflict, to work out what people were saying in the South compared with the North. In the North we are very frank, we are very up-front with what we say. Like America actually- I like America because the Americans are very frank and open and up-front and blunt with what they say, which is what I like; whereas in the South, in Cambridge, it's very difficult to work out what people think- because people don't tell you what they think. So there are differences, considerable differences between the North and the South of England.

S.R. *Apart from these differences, do you like living in Cambridge?*

D.F. Yes, yes, Cambridge is very nice. I went there as an undergraduate and I stayed ever since. I very much like Cambridge: it's familiar. It's an excellent University, we have very high quality students and high-quality staff, and it's a small town, dominated by the University, it's a very nice environment, I much prefer Cambridge to London, for example, which is a big city. I like a small town.

S.R. *Well, David, what about your family life?*

D.F. I have three daughters; I was married 47 years ago. My daughters have 10 children, so I have 10 grandchildren, aged between 3 and 14, and they all know each other. Every year we rent a house for all 18 people, for the three daughters and their husbands, and the ten grandchildren and my wife and I. We go away for a week, and we have a place for 18 near the coast, near the seaside and we have a nice week, and it's good, all the grandchildren know each other, they get on well with each other. The daughters get on well together, so it's a happy family life, basically.

S.R. *And what about the compatibility between the family life and the so relevant activity for you that is your work?*

D.F. Oh yeah, that's bound to be complex because my wife would like me to retire completely, she says; and I want to continue working, because it's really interesting, you know, it's my hobby. You know, the academic work is my hobby, so I don't want to just do gardening or something. But my wife would prefer it if I was retired and to live the life of a retired couple; so there's a conflict between my desire to work and to be active and to travel, and her desire to behave like a retired couple. I think that it's inevitable that you have conflicts, yeah. It's difficult often to combine the family life with the academic life.

S.R. *Yeah because, this is a very common comment from many people.. They mention the traveling and the..*

D.F. Yes! And for us, we enjoy our work. We're not counting the hours from 9 'til 5, we're working because it's exciting. And we're pushing back the frontiers.

S.R. *But sometimes, anyway, families are not very happy about that.*

D.F. No, no. Well, my wife is sometimes not so happy with it, the daughters are fine with it, because they have similar problems themselves, you know. My youngest daughter, for example, her husband is in the private sector and he often comes home late, you know, has to go away to get business, so she

appreciates the problems. That if you have money coming in you have to work for it and not just sit there, on your backside and do nothing [LAUGHTER].

S.R. *Well, in my case, my wife and I know each other only in this way, when I already had a lot of work and obligations, so it's generally ok. Is it the same in your case, that you met your wife many years ago, and she got to know you as a very busy man?*

D.F. Yes, yes, I'm probably not as busy now as I was.

S.R. *And what, David, about hobbies, do you have any special ones, like music, well, other things, different from work?*

D.F. Not really, well, obviously I spend time with my family, you know, with the children and grandchildren. My main interest outside of the academic work is really in history and architecture and old buildings and going to historical places. I have many books, I buy many books about art and architecture and sculpture and things and history, and I'm very interested in that. I have many old books, so I would often go to stately homes, where you can see all the old things and the beautiful paintings and the beautiful old furniture and sculpture.. I'm very interested in history and anything to do with that, but that's about the only thing I do, other than scholarly work.

S.R. *When have you time for doing that?*

D.F. Oh yes, in the weekend we may well go out, to a historic town or a stately home, where you can see historical things, and of course, when we go away on holiday, we may well go to historical places and see them.

S.R. *Do you take photos? [LAUGHTER]*

D.F. Thousands!

S.R. *And do you look at them?*

D.F. Not so often, more time is spent taking photos than watching photos. [LAUGHTER]

S.R. *You write a lot and in excellent and clear style, in criminology and psychology: did you learn to write so well exclusively from reading and studying scientific and academic literature, or also from classical literature, from good writers?*

Dublin, the Sellin-Glueck Award of the American Society of Criminology for international contributions to criminology, the Sutherland Award of the American Society of Criminology for outstanding contributions to criminology, the European Association of Psychology and Law Award for Outstanding Career-Long Contributions to the Scientific Study of Law and Human Behaviour, the Joan McCord Award of the Academy of Experimental Criminology for Distinguished Contributions to Life-Course Criminology, the Jerry Lee Award of the American Society of Criminology Division of Experimental Criminology, for life-time achievements in experimental criminology, the Robert Boruch Award of the Campbell Collaboration for Contributions to Research that Informs Public Policy, the Beccaria Gold Medal of the Criminology Society of German-Speaking Countries, the Senior Prize of the British Psychological Society Division of Forensic Psychology, the U.S. Office of Juvenile Justice and Delinquency Prevention Outstanding Contributions Award and the Hermann Mannheim Prize of the International Centre for Comparative Criminology.

His major research interest is in developmental criminology, and he is Director of the Cambridge Study in Delinquent Development, which is a prospective longitudinal survey of over 400 London males from age 8 to age 56. He is also co-Investigator of the Pittsburgh Youth Study, which is a prospective longitudinal study of over 1,500 Pittsburgh males from age 7 to age 35. In addition to over 600 published journal articles and book chapters on criminological and psychological topics, he has published 95 books, monographs and government publications.

D.F. No, I think I learned to write clearly from my PhD supervisor. Because when I did my PhD, my supervisor was a very intelligent man, and he went through everything I wrote in detail and he would say: "How does this follow from that?". And he would force me to write clearly, and I learned to write clearly because he read my work carefully, and we would go through it, he would point out where things were not clear, and where sentences didn't follow other sentences. I think I learned to write clearly then (...) I think it's important to be clear, because then you can communicate to everybody, you know, to the politicians, to the media or policy makers. But it's funny, you know, because some people think that if it's clear and understandable, it can't be scholarly, which is ridiculous. I once gave a lecture and apparently somebody said: "Oh well, that was really simple". You know, it can't be complicated stuff, but when they go to another lecture, they might find that they can't understand it, and then they think it's scholarly, which is ridiculous... Really everybody should try to be simple, clear... as clear as possible, so everybody understands what you are trying to say. But some people think that you have to have long words and complicated things to be scholarly. I don't, I try to be very clear, as clear as possible... clear and simple, short sentences.. I've always done that.

S.R. *Your English seems to me perfect! Your English for me, and I suppose for all people, is very clear. [LAUGHTER from both]*

D.F. Yeah, everybody says so, whenever I give a lecture in a foreign country everybody understands me, you know, because it's quite clear. I'm speaking more quickly now than I would speak in a lecture, when I would speak more slowly. But everybody says they have no problem understanding me in a foreign country.

S.R. *I remember a comment from Wilson, the biologist, Edward Wilson, speaking about an obscure text in the book Critique of the Practical Reason of Kant, he said: "Sometimes, some people believe that things that are hard to understand is because they are always profound and important, but*

sometimes the reason could be that they are so difficult because the really are absurd and erroneous". [LAUGHTER]

D.F. That's true!

S.R. *Ok, well, going to your beginning in science, what and where did you study? Your first education?*

D.F. Well, I was always fairly good at everything, really, from the beginning, so when I went to the primary school it was a very rigid streaming system. In the primary school, there was about 160 children each year and they had four classes of about 40 students and which class you were in, a, b, c or d, depended on your performance on tests. In fact, where you sat in the class, I was always in the A- stream, depending on your performance on tests as well.

S.R. *You were a good student?*

D.F. Yeah, I was top of the class from the beginning, really, and then in England at that time we had the grammar school system, so the top 20% of the children at age 11 went to a grammar school, so I went to a grammar school, and then I was in the A-stream of the grammar school. And for me it was a great system because all of the cleverest people were put together and it was really stimulating. So for a clever child it was excellent, because, as I said, all of the clever children were together. One of the things I was best at, really, was math and mental arithmetic; I was really good at remembering numbers and mental arithmetic and so I did math and science, which I was most interested in, so I had math, physics and chemistry, and when I was 18 and in the last year of school, I got what was called a "State scholarship". This was a scholarship given to the top 2.400 children in the age cohort, and in my age cohort there were 670.000 children, so I was in the top 2.400.

I was told by the teachers that if I got a State scholarship I might have a chance of getting into Oxford or Cambridge, and so I applied and I was accepted by Cambridge and in fact, of the 2.400 students (I investigated this) I think 1.500 went to Oxford or Cambridge, then 400 went to London and then 500 went to all

of the other English universities. Oxford and Cambridge were getting the best people, so again for me it was a great system. It's not such a good system if you are lower down in achievement, but for the people on the top... now I'm going to Cambridge, and again, all the clever people are together and it's really stimulating, and the teachers are really clever and it really develops you. Your intellectual development is incredible.

So I started off in Cambridge doing math and physics and chemistry, which is what I did at school, but I always intended to do psychology because I was really interested in it. When I was 16, I went to the library to get all of Sigmund Freud's works and I read them carefully and, when I read something on the interpretation of dreams, I noted down all of my dreams and I tried to interpret them. So I read all of Freud's works. I also read all of Eysenck's books; I thought he was really interesting. In the second year of university I started doing psychology, and of course in Cambridge they told me Freud and Eysenck were rubbish [LAUGHTER]... that I'd been wasting my time studying them, because Cambridge was very keen on experimental psychology, emphasizing more learning and memory and perception and psychophysics, generally.

I graduated from psychology and I did well enough to stay for a PhD in Cambridge. I did my PhD on human learning and memory, basically I did a series of experiments on undergraduates remembering three-digit numbers, because I was good at remembering three-digit numbers and I was interested in this. It was really trying to test theories of memory and theories of learning and contrasting different theories. I did a series of ten experiments and it was really good, because it was all logical. I'd meet with my supervisor and we would say: "What did we learn from the last experiment: ok, now we've got these loose ends and we've got some new ideas to test, now we move on to the next experiment". It was very much cumulative science for my PhD. So I did ten experiments on human learning and memory, and got my PhD after three years.

But then I was in a way frustrated by psychology, because I thought it was divorced from real life with all this experimental psychology, and so I was interested in moving into something more social, you know, more like sociology. So when I was finishing my PhD, at the age of 25, I was looking around for something to do, and I saw an advertisement to work with Donald West on a longitudinal study of delinquency, and that sounded interesting. And I knew that longitudinal studies were interesting, and delinquency sounded more relevant than 3-digit number sets [LAUGHTER]. You know, all this stuff with human learning just seemed kind of irrelevant to real life, so in those days when I was the age of 25 I moved over to criminology.

I was hired because of my computer skills, because, basically, when I started my PhD in 1966, my supervisor said "these computers are the things of the future, so I think you should learn how to write programs". So I did. I learned how to write programs and I used them to analyze my data in my PhD. So when I finished my PhD at the age of 25 I could write programs, and Donald West wanted somebody to help computerize the data.

The Cambridge study had started in 1961, and when I joined it in 1969 they'd been going for eight years, but they really didn't have much progress where computerization was concerned, and so for Donald I was attractive because I could computerize the data, I could do statistical analyses and I did that. As I said, when I was doing my PhD we used paper tape, you know we punched tape, and then we had punched cards and then gradually we moved on to different media.

When I joined Donald West I didn't know anything about criminology, but I knew I had to analyze data, I knew statistics. That was why I was hired. I thought it was a mistake after a couple of years, I felt as though I shouldn't have left psychology, I should have stayed because I thought I would never get a job in criminology, and I'm never going to get a job in psychology because I'd left it,

but luckily after five years with Donald, I did get a job in Cambridge as a lecturer in criminology. So, luckily, the director of the Institute of Criminology at the time believed that psychology had something to offer to criminology and he created a job for a lecturer in psychological criminology, which I luckily got in 1974 and then I was all set.

And then the real thing that changed my career was going on sabbatical leave because after being a lecturer I became the director of our post-graduate course and I changed it from being a diploma in criminology to being a master's degree. That was quite a lot of work, and then I was in charge of the course and the trouble was that, by the time I got to 1978 I had published very little because of various things. First of all, my PhD supervisor never published anything, so he didn't encourage publication. Secondly, when I joined Donald West, the director of the Institute at the time wanted everything published in books. Once I got the job, I was in administration and teaching. But then, I went away on sabbatical leave, to work in Canada on their young offenders act and in that year (1978-79) I managed to publish 15 things, like I caught up. And then, having discovered that being on sabbatical leave was the best possible thing to do, I was on leave again in 1981 in Washington and again I published things.

Once I got back in the 1980's, I wasn't doing so much teaching; I was teaching in the 1970's because the salaries were low and I needed money then with a wife and three children. By the time I got to the 1980's, I could earn money in different ways, for example, in America by writing things and so I gave up teaching and focused much more on research. So those two sabbatical leaves changed my life, as I knew lots of the American criminologists by then, and I was invited to do things: I was on the National Academy of Sciences panel on criminal careers in the 1980's and we had an NIJ and McArthur Foundation project on human development and criminal behavior.

Throughout the 1980's, I was travelling a

lot to America, often once a month. I was involved in all these exciting things. The 1980's were a wonderful time in America because of a massive expansion of longitudinal research and experimental research, all of which I really liked and knew about. So I was really central with a lot of the other people, like Alfred Blumstein, Al Reiss, Jim Wilson, etc. All these people I knew very well, and I was involved in all these exciting new developments in America, when it seemed as though everything was possible. It was the golden age of American criminology in my view, because they really invested in all these things, and it took off in a way it has never taken off since. So to me that was a great time, and I was able to do a lot of research at that time.

For example, Rolf Loeber and I started the Pittsburgh Youth Study in 1986. I got money for the Cambridge study in the mid-80's to do a follow-up. Donald West passed over the Cambridge study to me in 1982, because he retired. Shortly after that I got money to do the follow-up interviews. I started publishing a lot, and my career took off, really. It was all very stimulating because the more you are in contact with clever people, the more you develop yourself. And that's been my life because from day 1, from the age of 5, I was put together with clever people and all the way through I'm constantly put together with more and more clever people, and you can do more and more. It's a function of the environment as well.

S.R. Yes, but also you! [LAUGHTER]

D.F. I was lucky that I was born clever. I mean, I was poor, I was born into a poor family. We didn't have an inside-toilet, we had an out-house. So the family was poor, but I was clever and the system was that, when you were clever, you were picked out and you were put in the top class and you could go to University. In those days we didn't have to pay any fees and you got a University Grant to help you for the University, so, in those days, poor children could get to the top. I think it's less true now, it's sad to say, it's got worse over the years. But when I was younger there were no barriers.

S.R. I had different questions written down

here, but you already answered all of them [LAUGHTER], for example about whether your work in criminology was a vocational decision or by chance.

D.F. Oh yes, by chance, by chance.

S.R. But you were looking for something more social.

D.F. Yeah, I was frustrated by experimental psychology so I joined the longitudinal study. I think it was good.

S.R. When did you publish your first paper?

D.F. The first one in criminology was actually in 1971, I think, which was with Donald West. It was kind of a summary of some correlates of crime, correlates of offending. There was a National conference in criminology in Cambridge in 1970 and we wrote a paper for it and then we published it in the *British Journal of Criminology*.

S.R. When you started working in criminology... were the salaries enough for living?

D.F. No, they were low and it was hard in the 1970's, which is why I took on extra things, because I could earn more by teaching for the colleges. In Cambridge you get the salary from the university, but you can also work for different colleges to do small-group teaching. But of course that all takes a long time and is all distracting, really. By the time we got to the 1980's, I could earn extra money solely by doing research, which was better.

S.R. So your PhD was in experimental psychology?

D.F. Yes, it was in the psychology of human learning.

S.R. Is experimental psychology still an interesting field for you?

D.F. Oh well, it was in a way because I was a scientist at school and university and I liked chemistry, for example, because chemistry was an experimental science. You know, you are trying to find out what a substance is: you try this and it eliminates that and so on. It's all logical. What I did for my PhD was also logical. It was a series of experiments where we were testing two theories: one

theory was that if you didn't remember something there was nothing left, nothing stored; and the other theory was that even if you didn't remember anything, there was something left, something stored. Those were basically the theories that I contrasted. I just remember, it was 12 experiments and each one led on from the last one; it was kind of a cumulative knowledge process and you can do experiments quite quickly, because you did them with students. We would have 20 or 30 students in an experiment, and it was mainly learning numbers. It was interesting at the time, but I wanted to do something socially more relevant. Well, Professor Zangwill arranged for me to be a lecturer in experimental psychology at Sussex University. I went and I was interviewed and was offered the job, but I turned it down in favor of staying with Donald West in Cambridge. So Zangwill was not happy because he envisioned a career for me in experimental psychology, and I kind of left and went to something completely different.

S.R. So you were at Cambridge University this whole time and never changed? Of course you did for the sabbatical leave, but apart from that?

D.F. No, I haven't changed.

Well, I have to say that, since 1990 my work has become more diverse. Throughout the 80's, I was focusing on the longitudinal studies. But as it got to the 90's, I was more involved in intervention research and more involved in all sorts of different things, a wide variety of things, like being President of the European Association of Psychology and Law, President of the British and the American societies of Criminology. In the early 2000's, I was President of the Academy of Experimental Criminology, so I kind of got sucked into more of these presidential roles. All of this meant that I wasn't doing much on the longitudinal studies, which would have been better, in some way. So, as I've progressed over time, I've just become more diverse in the different things I've done, and became more involved with different kinds of societies. Well, the only one I'm doing now is the Developmental and Life Course Division of the American Society

of Criminology, so I'm still trying to push that as well. I mean, mostly, I've been trying to advance important topics that I think should be advanced, like developmental criminology. You have to organize and push these things to get an advance in them.

S.R. In any moment, did you work directly in an institution, or corrections or something like that?

D.F. No, I never worked directly for any correctional institution, I would do correctional research or police research and collaborate. But I was always employed by the university.

S.R. About research and publications. Well, you have mentioned it, but briefly said, your main topics of research are?

D.F. Basically, developmental and life course criminology, longitudinal studies, and also experimental interventions and intervention research generally, including systematic reviews and interventions. Because another thing I agreed to do in 2000 was that I was the first chair of the Campbell Collaboration Crime and Justice Group, trying to do systematic reviews of interventions. So, most of what I've done in the last 20 years has been either developmental longitudinal research or intervention research. But I've done a variety of other things. Those are the two main strands of my work. And I've always tried to link them up because I've always believed in the linkage between the fundamental research and the applied research. This comes out best in the book I did with Brandon Welsh on saving children from a life of crime, where we review all the knowledge about all the risk factors of offending, and then we review the effective interventions evaluated in randomized experiments, and then we tried to link them up. As a result of this, I got quite a lot in contact with government Ministers, with two Prime Ministers as well, so they paid some attention to my work, happily.

S.R. You have mentioned that there were different periods in your research. Briefly, was there an important change the moment you decided to be wider in your topics?

D.F. Well, you know, I have wide-

ranging interests [LAUGHTER]. And I agreed to do different things, I don't know, it was just opportunities, really. For example, I did research on the effectiveness of street lighting in collaboration with a colleague, and I did research evaluating the boot camp institutions, and some research on bullying.

S.R. *On all topics [LAUGHTER]*

D.F. I've done research on numerous topics. See, that's the wonderful thing about being a university academic. You can follow your interests and all you need is time. The most precious thing is time, because we have incredible freedom to do what we want--- at least in Cambridge you do. I think in Spain you have to teach more.

S.R. *Yeah, yeah.*

D.F. We don't spend much time teaching; we have time to do what we want, really, which is good, because then you can pursue whatever interests you, whatever fascinates you. It's a great system. Mind you, it's getting worse over time. When I was progressing in the university, basically no one cared what you did. There was a complete lack of concern with what you were doing. You could do anything or nothing; nobody cared. But then, the government introduced research assessment exercises, where you had to report all the research in the last four years, etc. Then there was more emphasis on that. Now the university is emphasizing people earning money. You know, that is kind of odd to expect people to earn money to pay their salary. The University should pay the salary. I would say that my job is not to earn money for the university, but my job is to push back the frontiers of knowledge. There's been a change over time. I was lucky, I had the luxury of being able to do what I wanted, but young people now, they are told that they have to get out and get money. They can't necessarily follow their interests and they have to chase the money.

S.R. *It's a very important change for different people, yes. And what about data sources you use. You have your own study and you basically use this data or do you also other*

data?

D.F. Oh, I have lots of data. Of course, from the Cambridge study I've got lots of data, but from the Pittsburgh study I have lots of data, because I was a co-principal investigator from the beginning of that in 1986. I have collaborated with many people, for example with David Hawkins on the Seattle Social Development Project, so I have a lot of data from Seattle. Obviously, I also have data from the correctional evaluations, data from the offender profiling stuff I did in the 1990's, etc.

S.R. *Do you also have data from institutions? From correctional institutions?*

D.F. I'm not sure. Well, I did some research on prison crowding. So I could show the correlation between the extent to which prisons were crowded and the extent to which the actual reconviction rates exceeded the predicted reconviction rates. We found a correlation between prison overcrowding and ineffectiveness in terms of reconviction. I was able to get data from official sources for that. I had a big initiative with data from official sources, where I was the prime mover in a study of eight countries over 20 years, where we linked up victim-survey data with police-recorded data, with convictions, with the probability of imprisonment, with sentence-length, and with time served. We worked out all the probabilities, linking all these different stages so we could say, for example: If you have a victim-reported crime, what's the probability of it being reported to the police; and then, if you have a police-reported crime, what's the probability that police will record it. Then, if the police record it, what's the probability that somebody will get convicted, etc. So I have used official data all the time, we have a lot of negotiations with government people.

S.R. *So you have no problem about data. [LAUGHTER]. Because many young people have this problem, you know: "I have no data, the institutions don't give me the data". You know, it's not the UK.*

D.F. I know, I have so much data. But then, the advantage is that people come to me and ask me whether they can use

my data and also, I can offer data to people. For example, last year there was a master's degree student, and I offered her the data from one of these correctional evaluations, and she was able to do a thesis on the extent to which test results in the prison predicted reconviction after imprisonment. We have test results at the entry to the prison and test results at the exit-- so she could do a thesis on the link between test results in prison, you know, impulsiveness or criminal thinking, etc., and reoffending. I have lots of data that I can offer people.

S.R. *In Spain, we have a lot of problems with data, especially with official data, in the sense that they are not coded well. Also because the institutions don't want to give you any data. So this is not really the case in the UK then?*

D.F. No, we don't have such problems, I mean, we started searching criminal records for the Cambridge study in 1964, and in those days they were paper records. They were very good, and they contained everything you wanted to know about the offenders, including whether they had tattoos, where they lived, what gangs they were in, etc. In 1979 they changed to microfiche but that was fine. However, in 1995 they changed to computerized data and that was a disaster, because they didn't carry over a lot of the old data, and criminal record data has got worse and worse over the years. A lot of it has to do with privacy. I can still get criminal records searched, but nowadays I have to put in the names and date of birth, and they will give me back a record which is allegedly the record of this person, but often it isn't, and you have to go through very carefully to try and discover whether it is or not. I have discovered that many times they will give you a record which is the longest. You give them a name which is very common and they find more than one person, and simply give you the one with the longest record, even though it is not your person. For us it's not a problem, because we interview them, so we know a lot about them, so we can work out which records are false.

Searching criminal records is not a problem for us, but getting other records

can sometimes be a problem; for example, we once did an analysis based on records of unemployment and welfare benefits, but they were very difficult to get, and they won't give them to us any more. If only they would give us people's addresses, then that would make it easier for us to find them, but they won't do that. We have to search ourselves. The computerized data is not informative anymore, whereas the paper records would tell you everything you needed to know. Computer codes don't tell you anything.

S.R. *One impressive thing from your work is that you have collaborated with many people.*

D.F. Thousands!

S.R. *Sometimes in the academic world it is difficult for some people to collaborate than to do the things alone.*

D.F. I enjoy collaboration because you learn from other people. They have different knowledge and skills, and it's a question of intellectual development. I've collaborated with many people, probably more than any other researcher. I collaborate because people want data and because they invite me to collaborate, since they know I have some skills in analysis, or skills in knowledge. I mean with students, some of them would ask me to collaborate in writing their papers. The student who was doing the offender profiling, you know, I said, you don't need to have me as a co-author. However, she wants me to read it and contribute. As I've had more PhD students (nearly 30), I have tended to collaborate with many of them. It's fun.

S.R. *But just to coordinate them can be difficult.*

D.F. Yes, but it's not a problem, really, as I say, I do it in different ways. Mostly, when I collaborate, the other person is drafting out the paper, we meet, we discuss, the other person drafts it, I edit it, and we finalize it together. Sometimes, I'm writing it myself, but oftentimes, the other person is writing it, and I'm acting like a kind of editor. I generally collaborate with people I know. I think it's a mistake to collaborate with people you don't know. The best kinds of people to collaborate with are the unselfish and

easy-going people. We have a happy time and we don't disagree.

S.R. *But normally, when you collaborate with younger people, you manage the situation, right? You try to put some timing and things like that, right?*

D.F. Yeah, we meet and I try to organize the paper for example, and then I get them to draft it out and then I would edit it.

S.R. *In relation to statistical analysis, you really are skilled in that. So still today you are doing some analysis?*

D.F. Oh yes, absolutely, not the very advanced ones, more like simple regressions and tables and things like that. You can demonstrate results with simple methods. I have a PhD student who used quite advanced methods to address topics with the Cambridge study data-- topics I addressed 20 years ago. In a way, she got the same results using more modern methods. If the findings are there, it will be obvious with simple methods as well.

S.R. *So you try to use the clearest methods? Because nowadays there are methods that nobody understands anymore.*

D.F. Exactly, this is the problem. You need to know the underlying assumption. I use certain methods, because I understand them and know how to interpret them. Many people use methods and then don't understand them.

S.R. *And what about technological development, like the Internet, computers and statistical programs. Has it been a positive thing for you, or has it also been a distraction?*

D.F. I still use laptops, I don't use the i-pad or anything like that for analyzing things. In terms of statistical analysis nothing has really changed. In terms of the Internet, it is a problem though because of the e-mails. It's too easy to contact me nowadays, so you get a huge amount of e-mails which takes up a huge amount of time. So I find that's a mixed benefit. In terms of other technology, I don't really know that I've adapted to modern technology that much. I used to be ahead of things because I knew how to write programs, but nowadays you can

buy the package and don't have to write the program yourself anymore.

S.R. *Do you read literature on the computer or on paper?*

D.F. On paper. I still buy books and prefer printed journals. I think it's a really bad development that they are doing away with the printed journals. Nowadays, it's very difficult to publish a research monograph. I find that many papers published in journals are very unsatisfactory because they show just a tiny bit of the research, whereas a monograph published as a book gives you a lot more detail. Every article is only such a tiny bit of data, and I find the journal articles rather unsatisfying. I find that, over the years, the research monographs have gone down dramatically, because the sales of them have gone down. The students no longer read books, and take the attitude that if they can't get it on the computer, they are not going to read it, which is terrible. They don't go to the library to take out a book anymore. They don't buy research monographs anymore, but really, these are the best. At least that's what I think. I buy books and journals (printed). I look at computers enough [LAUGHTER].

S.R. *How many publications do you have?*

D.F. I have 95 books and monographs and about 600 journal articles and book chapters (340 journal articles and 260 book chapters). That was the last count, which was in September [2013].

S.R. *Astonishing! [LAUGHTER]*

D.F. But I collaborate a lot of course.

S.R. *Yes, but also with collaborations, it is very difficult to achieve this. It's very impressive for all of us. In fact, you probably write more articles than people can read [LAUGHTER].*

Which are the main journals where you have published articles?

D.F. Psychology, Crime and Law, the journal of the European Association of Psychology and Law, and different criminology journals, such as the Journal of Research in Crime and Delinquency, and Criminal Justice and Behavior. But where I publish is very scattered.

S.R. *What would you consider is your main contribution to criminology?*

D.F. Well, really the longitudinal study, telling people about the development of offending and about the effects of risk factors and life events on offending. And also advancing knowledge about the effectiveness of criminological interventions; doing systematic reviews on the effectiveness of interventions. I think, also, the work I did in the 1980's, laying out knowledge from longitudinal and experimental studies and laying out the need for a combined longitudinal experimental study, which I did in my 1986 book, which is called "Understanding and Controlling Crime", which I wrote with Lloyd Ohlin and James Wilson. It is a great book because it shows the need for longitudinal studies. We recommended four cohorts, followed up from birth to 6, 6 to 12, 12 to 18, and 18 to 24. In each cohort you would have an intervention in the middle of the 6-year period. So for the birth to 6 group you might have a preschool intervention; for the 6-12 group you might have parent training at age 9. In this sort of study you learn an awful lot within a short time about the development from birth to the 20's and about the effectiveness of interventions. The problem with longitudinal studies sometimes is that you have to wait a lifetime for them to produce results. That can be a problem, as we have to have intergenerational transmission of researchers. As one gets older a younger one has to take over, whereas if you do this sort of accelerated longitudinal design you can collect the data in a shorter time. This has never been done before and never been done again since. Those kinds of books were good books.

We did the same in the 1991 book called "Human Development and Criminal Behavior", where we proposed seven cohorts, starting in pregnancy, ages three, six, nine, 12, 15, and 18, all followed up for eight years. In a way, a lot of that became the project on Human Development in Chicago Neighborhoods, because they had the same eight cohorts, but they didn't do exactly what we recommended. They didn't have yearly assessments; they just

had three assessments over time. The idea was that within 10 years you would get the picture of development from birth to the age of about 25.

S.R. *If you had to select one of all of your books, which one would it be?*

D.F. "Saving children from a life of crime", because it lays out what we know about risk factors and interventions and recommends a National Agency for early interventions, and I think that's my best book.

S.R. *And your own favorite three articles?*

D.F. The one I published in 2002 in "Criminal Behavior and Mental Health", which was on within-individual analysis and based on the Pittsburgh data. We studied within-individual change in risk factors and compared it with within-individual change in delinquency. We found that parenting variables predicted changes within individuals in offending, but changes in delinquent peers didn't predict changes in the boys' delinquency. What that meant was that the parenting variables might be causes, because a cause means a change in X followed by change in Y, but peer delinquency was just an indicator, or a symptom, of delinquency, and that's why changes in peer delinquency didn't predict changes in the boys' delinquency. So I think that was a significant article. We were basically saying that everything we think we know about the causes of delinquency is based on between-individual comparisons; yet the idea of cause is based on within-individual change, and we need to know about within-individual change to draw any conclusion about interventions. Our interventions are aiming for within-individual change, so an implication of between-individual comparisons might be as follows: males commit more offenses than females, therefore we should change males into females. It's bad logic. That's basically saying: because of this between-individual relationship, you can then draw implications about within-individual change. We have to have within-individual change research and then we can draw implications about how to change people.

The article I did in 1986 on the effects of unemployment on offending was good, because what we did was we followed people up during periods of employment and periods of unemployment, and we showed that the same people committed more offenses during times of unemployment than while they were employed. We also showed that they committed more offenses that involved getting money, but they didn't commit offenses of vandalism, violence and drug-use, which might be due to boredom, for example. So in other words, the implication was that when you are unemployed you lack money, so you commit offenses to get money. It's not: when you are unemployed, you are bored, so you commit offenses to seek excitement. By doing this study within individuals, every individual acts as his own control. You are controlling all individual variables. You can say that this person, while unemployed, commits more offenses than the same person while employed. This type of analysis within individuals is far more compelling than the vast majority of results. So I think that was an important paper.

And I've done many similar papers to do, for example, with the effects of getting married; we followed people before and after marriage; the effects on having a child, a divorce, of getting convicted, etc. I have done many of these within-individual change analyses and the effects of life event analyses, and I think we need to do this. When you look at the journals, how many people really do these analyses? Everybody does the same between-individual analyses based on correlation and regression. They use more fancy techniques, but ultimately, they are just based on correlation and regression. We should be doing within-individual research, because causes refer to within individuals, and interventions require change with individuals. So that's where we should be going and if we have longitudinal data we can do it. The problem with longitudinal research is that they have the data but still analyze it using the same cross-sectional methods.

S.R. *Apart from your theory that people know in Spain, which perspective in criminology do you think is probably the most relevant one*

today when it comes to crime?

D.F. Well, I think developmental criminology in general, for example, the approach of people like Moffitt. I don't believe her theory particularly, but that approach is a good one, because it really tries to explain individual development over time, and tries to focus on the factors such as neuropsychological deficit or parenting. We know what the risk factors are but we need to know about development over time, and the kinds of theories like Moffitt's are the kinds of theories we should be following, developing, testing and continuing with.

S.R. *What about your career in academics? Did you start out as a lecturer?*

D.F. Yes, the system is that you can get a personal promotion. So I was gradually personally promoted. I started as a lecturer in 1974, and in 1992 I was promoted as a Professor, and I was one for 20 years until I retired. It's like this in many English universities that you can get promoted to be a Professor.

S.R. *And for this do you have to pass an exam?*

D.F. No, it's based on being nominated, which is a problem sometimes. I was not nominated for quite a while, because the Head of the Department was nominating someone who was older than me, and I never got it. Then when I was nominated, I got it the first time. So really, it should be a system where everybody is automatically considered, but it's not. The Head of the Department recommends people for promotion, but then there are promotion committees, which decide whether they get promoted. It's based on referee's reports and things you've done; articles you've published and so on.

S.R. *How many and which awards have you received in criminology?*

D.F. Lots of awards. Of course, I have the Stockholm Prize. I just heard that I have been awarded the Freda Adler Prize of the Division of International Criminology of the American Society of Criminology, which I will accept in November. So they gave me a prize for international contributions, because I

have done many international comparisons in criminology. I've had prizes from different organizations, like the European Association of Psychology and Law.

S.R. *And finally, do you have some recommendations for researchers in our context, in Spain, for example in order for people to do more research and publish more internationally and so on?*

D.F. I think for a Spanish person it would be necessary to publish in English, because I fear that, especially Americans, would never read anything that was not in English. The Americans dominate criminology. In order to have an international impact, you have to be read by Americans. It would be ideal to submit to major journals, which are in English. But already by e-mail you can accomplish a lot. "Psicothema" is an example of a Spanish Journal where Spanish people can publish in English and then they could e-mail the article to English or American people. I think it's important to e-mail articles to people. If you receive an article the chance is much more likely that you will read it than if it is in a journal.

The general advice I give to young people is to pursue their interest. To really work at it and be excited about it. Young people should be ambitious, and try and do something of high quality and new. And collaboration is good because you learn a lot: different techniques and knowledge. Every time I collaborate I find out the newest workings in the different fields. I'd encourage them to collaborate, follow their interests and so on. It should be a hobby. If it's something you enjoy, it's your hobby; my work is my hobby. As long as you are interested in it you will work in it, and as long as you are satisfied you will enjoy it.

Again, the most precious thing is time, so I would always advise them to avoid administration [LAUGHTER], which is what I've done, obviously, which was not good. I generally avoided administration. I was often asked whether I would like to be Director of something, and I've always said no. If you don't have time you can't do anything. My problem in the 1970's was that I didn't have time: I

was Director of the post-graduate program, teaching a lot and at the end of the term I'd done no research. Without time you can't do research and publish. It's a question of priorities, we all have to set them and decide what's the most interesting for us to do. So my advice to young people is to get as much time as possible to get on with your own research, and follow your interest and it can be a life of great fun [LAUGHTER].

S.R. *I don't have any more questions? Do you have anything that you would like to add?*

Professor David Farrington. I think I have said everything I needed to say. The problem is things are getting worse all the time. Young people have to live with more pressure now: publishing more, which is not necessarily a good thing, because then you get all these bite-size publications. You know, where you could write one paper, you write three papers. And more pressure to publish in the top journals, which takes ages and ages. Take a journal like "Criminology". You take lots of time to write a very detailed article, and then you send it off and it comes back with detailed comments, then you spend more months revising and sending it again, and it comes back with more changes, and it takes months and months and months, and then, in the end, might not even get accepted. For one article in "Criminology" you could probably get three articles in other, lower-quality journals, which I honestly prefer because to me it's a question of getting the message out. Also, I think there is more demand for teaching now than there used to be and also they find it harder to refuse things.

Santiago Redondo. *Thank you very much, David, for so kindly accepting this interview, for your time, and for all your wide and stimulating answers. I am sure they would be very interesting and informative for people working in Criminology, in order to better know you and your work.*



OBSERVATORIO DE LA DELINCUENCIA

INSTITUTO ANDALUZ INTERUNIVERSITARIO DE CRIMINOLOGÍA
/ Sección de Málaga

OBSERVATORIO DE LA DELINCUENCIA (ODA):

10 AÑOS DE ACTIVIDAD

Elisa García España

Directora de ODA 2003-2013

Recientemente se han cumplido 10 años desde que en 2003 se constituyera el Observatorio de la Delincuencia (ODA) como una unidad de investigación de la evolución de la delincuencia en el seno del Instituto de Criminología de la Universidad de Málaga. Desde sus inicios, el ODA ha publicado 8 informes, más de 15 artículos y participado en congresos nacionales e internacionales.

Las pretensiones del ODA han sido ambiciosas desde sus inicios, puesto que entre sus objetivos están, en primer lugar, aportar información fiable y contrastada a los poderes públicos para el desarrollo de una mejor política criminal. Y, en segundo lugar, suministrar a la opinión pública información objetiva alejada de intereses partidistas y/o alarmistas.

Presentamos a continuación brevemente el recorrido del ODA en estos 10 años de trabajo: El ODA comenzó su actividad con una recopilación y estudio de la información aportada por las tres fuentes oficiales de datos de la delincuencia: policiales, judiciales y penitenciarias. Del análisis pormenorizado de las mismas pudimos deducir las posibilidades limitadas del uso de estas fuentes, así como los sesgos en la recogida, análisis o publicación de sus datos (Informe 2004: Evolución de la delincuencia en España y Andalucía).

Tras esa visión panorámica quisimos profundizar en los datos policiales, por ser los que se aproximan más a la delincuencia real y porque nos planteamos como reto completar el panorama español aportando los datos catalanes de los Mozos de Escuadra que en aquel momento no se incluían en las cifras del Ministerio del Interior. En este segundo informe se aportó la evolución de la delincuencia en toda España, desglosada según delitos y faltas, lo que mostraba que el aparente aumento de la delincuencia recaía sobre las infracciones leves y no sobre las graves, las cuales se mantenían constantes a lo largo de

varias décadas. Tras cierto debate interno sobre cómo explicar estos datos oficiales, la explicación, aún en términos de hipótesis, era que el aumento de las cifras policiales se debía más al incremento de denuncias que al de la delincuencia (Informe 2005: Seguridad ciudadana y actividades policiales).

Esta hipótesis fue corroborada a nivel local en el tercer informe ODA gracias a la realización de una encuesta de victimización. Los resultados de esta encuesta de 2005 se compararon con los de una encuesta de victimización que se hizo durante los primeros años del Instituto de Criminología en Málaga (1994). Ello nos permitió confirmar que la delincuencia en la ciudad malacitana había descendido hasta seis puntos porcentuales entre 1994 y 2005, mientras que los ciudadanos ponían en conocimiento de la policía los hechos penales con mayor frecuencia. Los motivos de este aumento en las denuncias fueron cívicos, junto a razones que se centran en el cobro de un seguro en las infracciones patrimoniales (Informe 2006: La delincuencia según las víctimas: Un enfoque integrado a partir de una encuesta de victimización).

En los siguientes años se hicieron encuestas de victimización en todas las capitales andaluzas hasta completar el territorio andaluz (Informes 2007 y 2008). En esos momentos el equipo ODA ya tenía la experiencia y financiación suficientes para hacer una encuesta a nivel nacional y ver si lo descubierto en Málaga se repetía a nivel nacional.

Aunque en España se han hecho algunas encuestas de victimización, los diferentes instrumentos utilizados, así como la diversa metodología empleada, no permitían ser utilizados como referentes de la evolución de la delincuencia según las víctimas. Es por ello que decidimos contar con los resultados de las encuestas europeas de 1989 y 2005, que junto con la nueva encuesta 2009 por nosotros realizada nos daban tres puntos temporales suficientemente distanciados para conocer

la evolución de la delincuencia según las víctimas. Además se mantuvieron las preguntas incorporadas en la encuesta de Málaga sobre confianza y conocimiento de los ciudadanos sobre las instituciones policiales, judiciales y penitenciarias. Los resultados nacionales corroboraron los resultados de Málaga, es decir, la delincuencia descendía ligeramente, mientras que lo que aumentaba eran las denuncias interpuestas por los ciudadanos. Es así que el incremento de la delincuencia en las estadísticas oficiales debía ser interpretado como una reducción de la cifra negra y no como un aumento de la delincuencia (Informe 2009: Encuesta a víctimas en España).

Analizadas las estadísticas policiales y realizadas las encuestas de victimización que complementan la información policial, el ODA decide afrontar un nuevo reto con el análisis de los datos penitenciarios desde una perspectiva novedosa, esto es, comprobar en qué medida la política penitenciaria se contagia de la política criminal rigorista de los últimos años o, por el contrario, compensa los efectos de la misma. Para responder a esta cuestión no solo se hizo un análisis de datos oficiales penitenciarios, sino que este se enriqueció con entrevistas semi-estructuradas a expertos en la materia. Estos corroboraron que la política penitenciaria sigue unos derroteros contrarios a la política criminal punitivista, pero discrepaban entre ellos en si la explicación descansa en un interés por hacer cumplir el mandato de reinserción social o en un deseo de aligerar las cárceles para dar una mejor imagen ante Europa (Informe 2011: Realidad y política penitenciarias).

Los 10 años de ODA se cierran con un último informe dedicado a los datos judiciales, que hasta el momento no habían sido abordados. Dado que éstos pueden aportarnos poca información sobre la delincuencia real, el informe se centró en evaluar la calidad de la justicia a partir de indicadores normalizados para comprobar en qué medida la desconfianza ciudadana en la Administración de justicia se sustenta en criterios objetivos. Según los datos, España es uno de los países que más invierte en justicia, cuenta con un buen sistema de atención a usuarios y los indicadores de calidad sitúan a España en una buena posición con respecto a otros países europeos. Todo apunta a que hay una gran distancia entre la labor judicial y el conocimiento que los ciudadanos tienen de ella (Informe 2013: La Administración de justicia según los datos).

Todo este trabajo ha sido bien conocido por nuestros operadores del sistema penal y ha tenido una notable

incidencia en los medios de comunicación, contribuyendo así a un mayor conocimiento de la realidad delictiva en nuestro país. No obstante, esto no hubiera sido posible sin el promotor de la idea del Observatorio, José Luis Díez Ripollés, director del Instituto de Criminología de Málaga, y codirector del ODA desde sus inicios, quien ha prestado siempre un apoyo incondicional en todas las empresas que nos proponíamos. Igualmente los inicios del Observatorio hubieran sido imposibles sin la financiación de la Fundación El Monte durante los dos primeros años, y su consolidación posterior tampoco se hubiera producido sin la ayuda de Cajasol Obra social durante los siguientes cuatro años. Además debemos agradecer el apoyo financiero que el Ayuntamiento de Málaga aportó para la realización de la encuesta de victimización en Málaga. Los fondos generados por el propio Instituto, en gran medida destinados a la investigación, han hecho el resto.

Hemos de acabar estas breves líneas conmemorativas de los 10 años de labor del ODA agradeciendo el buen hacer y la dedicación de las personas que han integrado el equipo. En primer lugar, a Fátima Pérez que fue investigadora a tiempo completo de este equipo durante los primeros años a María José Benítez que se incorporó poco después a la plantilla. Con ellas el ODA creció y se consagró como centro de referencia en el análisis de la evolución de la delincuencia. En una segunda época del ODA, ya sin financiación externa, hay que agradecer especialmente el trabajo no remunerado pero lleno de inquietud y generosidad de José Becerra y Araceli Aguilar.

Como directora del ODA durante estos 10 años solo puedo mostrar mi satisfacción por el trabajo realizado y los frutos alcanzados, así como la seguridad de que seguirá siendo así a partir de ahora de la mano de su nueva directora Fátima Pérez.

Para consultar toda la información sobre el Observatorio de la Delincuencia ODA, visitad su página web:

<http://www.oda.uma.es>

SECCIÓN DE CRIMINÓLOGOS POR EL MUNDO: AUSTRALIA

LA NECESIDAD DE IMPLANTAR UN MODELO PREVENTIVO EN ESPAÑA: EL CASO AUSTRALIANO COMO EJEMPLO¹

Andrés López Rodríguez

INTRODUCCIÓN

La prevención del crimen en España es comúnmente entendida como competencia exclusiva de la policía. La figura del criminólogo como agente preventivo es algo a lo que todavía no se ha otorgado el suficiente respaldo institucional, pese a que cada vez un mayor número de alumnos de Criminología pueblan las aulas de nuestras universidades. Por el contrario, en Australia, el reconocimiento que se otorga a la Criminología ha derivado en la creación de puestos de trabajo que demandan este tipo de cualificaciones. En este país, los conocimientos criminológicos tienen una gran demanda profesional, especialmente, en materia de prevención criminal. Esto es algo que hasta la fecha en España, no ha logrado materializarse.

LA REALIDAD PREVENTIVO CRIMINAL
ESPAÑOLA

Muy ligada a esta falta de reconocimiento institucional, existe en España una clara tendencia a legislar y a hacer política criminal, sin prestar atención a lo que la evidencia empírica sugiere (Garrido Genovés et al. 2006, p. 591). Es por ello que los programas de prevención criminal existentes en el territorio nacional, rara vez parten de investigaciones criminológicas, a diferencia de la tendencia predominante en el mundo anglo-sajón, del que Australia es un claro ejemplo. A pesar del excelente elenco de criminólogos españoles de que gozamos en la actualidad, con nombres Vicente Garrido, Elena Larrauri o César Herrero, aun no se ha dado la necesaria fusión entre el mundo académico y el político en materia criminológica. Se trata de una fusión necesaria, porque no existe un modo más directo de otorgar respaldo institucional a una disciplina científica.

Por ejemplo, el Instituto Madrid de Psicología tiene el total respaldo del Ministerio de Educación y Ciencia. Como consecuencia, las investigaciones psicológicas son ampliamente reconocidas en la sociedad española. Por su parte, el Centro de Investigaciones Sociológicas (CIS) es un organismo autónomo adscrito al Ministerio de la Presidencia, cuyo Consejo Asesor integra a reconocidos sociólogos del

panorama nacional. Lamentablemente, a día de hoy, la actividad investigadora de los criminólogos españoles está exclusivamente limitada al terreno académico (universidades, revistas científicas). Sí existen, no obstante, asociaciones de criminólogos que, a pesar de sus continuas aportaciones e incesante dedicación, todavía no han obtenido el reconocimiento institucional necesario. La Sociedad Española de Investigación Criminológica (SEIC) es quizás la más conocida de estas asociaciones.

EL MODELO AUSTRALIANO

En Australia, la Criminología goza de un prestigio social e institucional equiparable a cualquier otra doctrina científica. En 1973 se crea el Instituto Australiano de Criminología – *Australian Institute of Criminology*¹ – mediante estatuto federal. Entre sus funciones principales se encuentra la conducción de investigaciones criminológicas con el fin de informar la política criminal y las prácticas sociales. Hoy en día, es el centro neurálgico de investigación y conocimiento sobre la delincuencia y la justicia penal a nivel nacional. A nivel estatal, existen también entidades oficiales adscritas al gobierno australiano, y dedicadas enteramente a la práctica criminológica. Por ejemplo, en Nueva Gales del Sur encontramos la División de Prevención Criminal – *NSW Crime Prevention Division*¹ – como la agencia estatal líder en el desarrollo de políticas y programas basados en la evidencia criminológica.

TÉCNICO DE PREVENCIÓN CRIMINAL

En el ámbito local, los ayuntamientos (o *councils*) desempeñan un papel crucial en la creación y fomentación de asociaciones entre los principales agentes sociales preventivos,

¹ Artículo completo publicado en la revista *Criminología y Justicia* (2013), ISSN: 2174-1697, disponible en:

<http://criminologos.eu/crimyjust6/chapters/la-necesidad-de-implantar-un-modelo-preventivo-en-espana-lejos-de-modelos-tradicionales-el-caso-australiano-como-ejemplo/>

como son la policía, los negocios, las comunidades de vecinos, etc. Del mismo modo, participan de forma activa en el desarrollo, planificación e implementación de programas de prevención criminal. Es en este contexto, donde nace la figura del “Técnico de Prevención Criminal” (*Crime Prevention Officer*). Se trata de un cargo público, como el de cualquier facultativo, diseñado específicamente para la aplicación de los conocimientos criminológicos en materia de prevención criminal a nivel local. Al igual que en España, los ayuntamientos australianos son los responsables de un número de servicios entre los que la prevención criminal tiene cabida, como por ejemplo: la gestión del espacio público y el diseño urbano; la provisión de servicios recreativos y sociales; o el desarrollo de políticas relacionadas con los negocios locales (Weatherburn, 2004, pp. 146-147).

Esto a menudo se traduce en iniciativas de concienciación ciudadana en materia de seguridad del hogar o cibercriminalidad; programas de prevención del robo de vehículos y hogares; mejoras en la percepción de seguridad ciudadana; consideraciones importantes sobre el impacto que el planeamiento urbano y los nuevos desarrollos pueden ejercer en relación a la delincuencia. Asimismo, los ayuntamientos financian e implementan iniciativas específicas de prevención, como programas con jóvenes en situaciones de desventaja socioeconómica.

CONCLUSIONES

La Criminología es una disciplina científica que goza de amplio reconocimiento académico e institucional a nivel mundial. Australia es un claro ejemplo de cómo los conocimientos criminológicos pueden contribuir al desarrollo social desde las instituciones públicas. Sin embargo, no es necesario irse tan lejos para poder vislumbrar esta tendencia.

En Europa, criminólogos de diversas nacionalidades realizan investigaciones y estudios gracias a subvenciones públicas. En la Haya, ciudad que reúne a instituciones europeas de primer orden en materia de seguridad como Europol, encontramos el Centro de Terrorismo y Anti-terrorismo – *Centre for Terrorism and Counter-terrorism*¹, integrado en gran parte por criminólogos. En España, aun nos queda un largo camino por andar. De no otorgar a esta disciplina el reconocimiento institucional que merece, corremos el riesgo de desperdiciar el talento de las futuras promociones de graduados en Criminología.

REFERENCIAS

Garrido, V., Farrington D.P., & Welsh, B.C. (2006). The importance of an evidence-based approach in the current Spanish policy for crime prevention, *Psicothema*, vol. 18, 3.

Weatherburn, D. (2004). *Law and Order in Australia: Rhetoric and Reality*. Annandale, VA: Federation Press.

SECCIÓN DE CRIMINOLOGÍA EN ACCIÓN



SERVICIO CRIMINOLÓGICO DE SUPERVISIÓN, APOYO Y CONTROL DE EXCARCELADOS EN LA COMUNIDAD

Carles Alqueza Gaig, Ares Batlle Manonelles, Victoria Fernández Cruz, Marta Gil Cabrera, Sonia González Pereira, Jose María López Riba, Luis Martos Martínez, Nuria Ortiz Monfort, Laura Pajón Moreno, Sara Perez Hernando, Monica Pons Hernández y Santiago Redondo Illescas (Coord.)

De manera periódica se producen situaciones de gran alarma pública relacionadas con la excarcelación, tras el cumplimiento de sus condenas, de individuos que cometieron en el pasado delitos muy graves, tales como asesinatos o violaciones, a los que suele atribuirse un gran riesgo de repetición delictiva. Una de las situaciones más alarmantes a este respecto se ha producido con motivo de la revisión, por parte del Tribunal Europeo de Derechos Humanos, de la conocida como Doctrina Parot. Esta revisión supuso la excarcelación inmediata, debido a que ya habían cumplido sus condenas, de diversas personas que en su día fueron sentenciadas por delitos de terrorismo, de asesinato o de violación.

Algunos de los individuos que cometieron hace años delitos muy graves, espectaculares y mediáticos, como los de los asesinatos de Alcásser, o determinados violadores repetitivos, suelen ser los que suscitan y provocan mayor alarma pública. Tal alarma y temor ciudadanos están claramente relacionados con una reiterativa y morbosa atención hacia tales casos del pasado, en mayor o menor grado, por parte de distintos medios de comunicación, en un afán por atraer e incrementar sus audiencias o lectores. De este modo, medios de comunicación de amplio impacto social, como las televisiones y otros, dedican un tiempo sustancial de su programación a informaciones, reportajes, tertulias, etc., relacionados con tales casos delictivos morbosos, y con la delincuencia en general, en términos generalmente alarmistas, populistas y acientíficos.

Además, no es infrecuente que algunas cadenas televisivas

emprendan, pertrechadas de sus cámaras y micrófonos, de modo semejante a como se hace con personajes famosos como cantante, actores o futbolistas, procesos de auténtica persecución y acoso de individuos que han sido recientemente excarcelados de prisión, y también de sus familiares, como padres, hijos, hermanos, etc.

Todo lo anterior puede comportar diversos efectos perjudiciales para la comunidad social, entre los que pueden destacarse los siguientes:

-En relación con la sociedad como un todo, la generación de una alarma y temor ciudadanos exagerados e injustificados acerca del riesgo delictivo supuestamente existente en nuestra sociedad. Frente a esta perspectiva alarmista, de amplia y estereotipada implantación, la realidad es que España se encuentra, junto con otros estados europeos de nuestro entorno, entre los países del mundo con tasas delictivas más bajas, tanto en delitos contra la propiedad como en delitos violentos y sexuales. Por otro lado, las personas que han cumplido largas penas de prisión por delitos graves, como violaciones y asesinatos, cometidos a menudo cuando eran bastante jóvenes, tienen en general, debido a la concurrencia de múltiples circunstancias vitales, un riesgo bajo de cometer nuevos delitos graves. Entre estas circunstancias pueden ser factores claves los cambios internos producidos como resultado del propio paso del tiempo y de su mayor edad, el hecho de haber participado en un tratamiento terapéutico, haberse estrechado sus vínculos familiares y sociales, un mayor temor y respecto hacia las

consecuencias del delito, etc.

-Estos conocimientos y realidades, constatados científicamente en múltiples estudios, son por lo común ampliamente ignorados en la información mediática sobre el delito, que tiende a presuponer y afirmar erróneamente lo contrario, es decir un elevado riesgo general de la mayoría de los excarcelados.

-Por lo que se refiere a las víctimas de los delitos y sus familiares, mediante una información pública reiterativa, espectacular y morbosa, sobre aquellos delitos graves que sufrieron hace años, se les fuerza inexorablemente a rememorar las experiencias y el padecimiento terribles que entonces vivieron, y que en general querrían y necesitarían poder olvidar. Es decir, la información repetida y morbosa, así como el hostigamiento que a menudo experimentan las víctimas acerca de sus sufrimientos del pasado, pueden convertirse en auténticos procesos de victimización secundaria, o nueva victimización.

-Por lo que se refiere a los excarcelados, uno de los efectos claramente perniciosos del hostigamiento mediático y televisivo a que con frecuencia se les somete, puede ser, y así ha sido en diversos casos recientes, el hacer más difícil, cuando no imposible, la vuelta a la comunidad e inserción social de estos sujetos. Tal hostigamiento, y el espanto público que ello genera en relación con estas personas, obstaculiza que, una vez cumplidas sus condenas, puedan con cierta normalidad volver a sus entornos familiares, disponer de un lugar de residencia estable y conocido, encontrar y desarrollar un trabajo corriente, establecer o mantener ciertas relaciones personales o de pareja, viajar en transportes públicos, transitar anónimamente por la calle, etc. Es decir, a todos estos individuos se les estaría impidiendo que puedan integrarse adecuadamente en la sociedad, y privando del derecho a poder rehacer nuevamente su vida, como ciudadanos libres, apartándose definitivamente de la comisión de nuevos delitos.

-Por último, ante estos espectáculos mediáticos desaforados y morbosos sobre la delincuencia, que son tan frecuentes en la actualidad, los poderes públicos y la justicia se ven a menudo desbordados e inermes para dar respuestas apropiadas y eficaces, que permitan un control razonable de las situaciones de alarma pública, y a la vez el cumplimiento adecuado de las leyes y sentencias judiciales sobre los casos (incluidos tanto la propia ejecución y cumplimiento de las condenas, como la posterior liberación pacífica y razonable de quienes ya las han extinguido).

Sin embargo, mientras que los sistemas de justicia y control formal del delito están en general bien dotados y organizados por lo que se refiere a la ejecución de las penas de prisión y otras, en muchos países europeos, y desde luego en España, existe una evidente carencia legal y práctica de recursos y servicios comunitarios especializados en estas materias, orientados a facilitar y promover la inserción social de exdelinquentes y expresos.

Frente a lo anterior, los conocimientos de que disponemos actualmente en Criminología, sugieren lo siguiente:

-Múltiples investigaciones y teorías criminológicas han puesto de relieve que el mejor modo de prevenir el delito y la reincidencia delictiva es la promoción de la vinculación afectiva y práctica de los individuos con los diferentes contextos sociales que son referencia habitual y necesaria del conjunto de los seres humanos, a saber: la familia, la propia educación y formación, el trabajo, la conexión con grupos informales diversos (de ocio, culturales, deportivos, etc.). Todos estos contextos, en conjunto, ofrecen a los ciudadanos, jóvenes y adultos, apoyos y posibilidades de desarrollo personal, vinculaciones y satisfacciones afectivas, sustento material y de vivienda, seguridad y confianza, y, también, y muy importante en lo que aquí nos ocupa, tales ámbito constituyen la fuente más poderosa de control social, informal, de la conducta individual. Todo lo anterior es aplicable tanto a los ciudadanos respetuosos de las leyes, como también, a aquéllos que en el pasado cometieron algunos delitos, incluso delitos graves.

-Los procesos de acoso y etiquetamiento de las personas, lo que no puede dejar de incluir también entre ellas a quienes cometieron delitos en el pasado, tienen como principal resultado la estigmatización personal y la exclusión social. Y tanto la estigmatización del propio individuo como su exclusión y aislamiento comunitarios (que dificultan que pueda relacionarse adecuadamente con otros, disponer de una residencia estable y conocida, de un empleo honrado, etc.) suelen asociarse, no a una vida integrada y respetuosa de las leyes, sino a lo contrario: un mayor riesgo de infracción y conducta antisocial.

-Según lo anterior, el mejor modo posible de disminuir el riesgo delictivo de ex-convictos que cometieron delitos en periodos previos de su vida, no es favorecer su exclusión social, sino promover su vinculación creciente con los diversos contextos familiares y sociales a los que se viene aludiendo.

Ante las actuales carencias a este respecto, la presente

propuesta, denominada **SERVICIO CRIMINOLÓGICO DE SUPERVISIÓN, APOYO Y CONTROL DE EXCARCELADOS EN LA COMUNIDAD**, propone diferentes iniciativas y actuaciones dirigidas a trabajar con individuos que cometieron delitos graves en el pasado y han sido puestos en libertad, una vez cumplida su pena. Su objetivo fundamental sería supervisar su vuelta a la vida social, acompañándolos en ese periodo inicial particularmente complicado y vulnerable, y favorecer su inserción familiar y comunitaria, de modo que a partir de ello se controle y reduzca el riesgo de que puedan cometer nuevos delitos.

Esta propuesta podría concretarse mediante el desarrollo de actuaciones en tres ámbitos distintos:

1. ACTUACIONES DIRECTAS CON EXCARCELADOS

Las actividades aquí planteadas podrían ser llevadas a cabo por grupos de voluntarios, integrados por personas corrientes que quieran colaborar en esta materia y también por criminólogos, quienes, además de participar en ellas, podrían coordinar estas iniciativas.

Todas las acciones que siguen están dirigidas a dar soporte a los excarcelados en su vuelta a la comunidad. Dichas actividades pretenden dar recursos, herramientas y soluciones, de la manera más integral posible, a los ex reos que las soliciten.

Al principio, los excarcelados buscarán generalmente anonimato, una “nueva vida” normal y corriente. De esta base se parte. Para que el ex reo empiece esta nueva vida, apartada del delito, debemos ofrecerle unas herramientas que le permitan minimizar los daños de la estigmatización, ya experimentada con anterioridad y que podría volver a experimentar (y así, ayudar a prevenir la reincidencia).

Para minimizar los efectos de la estigmatización y promover la reinserción del sujeto, nuestros campos de acción más importantes serán: entorno, trabajo e individuo.

ACCIONES CONCRETAS

- **Potenciar los lazos prosociales mediante una “bolsa de amigos”**: En esta primera iniciativa se trataría de crear una bolsa donde distintas personas, voluntarios, gente anónima, ex presos reinsertados..., puedan inscribirse, con la finalidad de conocer a gente nueva, organizar actividades... Esta bolsa estaría coordinada y controlada por un criminólogo, quien

establecería unas normas básicas de convivencia y participación.

Cada persona que quisiera formar parte de esta bolsa debería pasar una entrevista de evaluación de sus intereses y aficiones a este respecto y dar consentimiento del uso de sus datos únicamente para poner en contacto a la gente según afinidades. Se organizarán fiestas, actividades, jornadas temáticas, excursiones, cursos... para quien quiera participar y conocerse.

El objetivo que se pretende conseguir con ello es el de fomentar los lazos prosociales, así como potenciar la mejora de la autoestima de quien participe y neutralizar los sentimientos de estigmatización que pueda sufrir el excarcelado.

- **Vinculación y apoyo con servicios que atiendan a necesidades básicas**: Esta acción consiste en dar información, a través de charlas, o folletos a los sujetos que están en prisión o que ya han salido, sobre instituciones que les puedan ayudar a atender sus necesidades básicas, como comedores sociales, instituciones que puedan facilitarles una habitación o un lugar donde alojarse, etc.

Se pretende acompañar al sujeto, darle a entender que la situación en la que se encuentra es transitoria; del mismo modo, se llevará a cabo un seguimiento, para ver cómo se va desenvolviendo y si consigue satisfacer sus necesidades básicas.

Un acercamiento terapéutico interesante en este campo es el modelo de vidas Satisfactorias de Ward, que concibe el delito como la adopción por parte del sujeto de soluciones erróneas, en el camino hacia el logro de los bienes primarios apetecidos; según ello, para evitar la posible reincidencia del sujeto deberíamos equiparar a los sujetos con las herramientas necesarias para conseguir lograr cubrir estas necesidades primarias, lo que sería el propósito fundamental de esta acción.

- **Búsqueda y mantenimiento de empleo**: Consiste en llevar a cabo un acompañamiento o asesoramiento para el desarrollo de la vida laboral del sujeto.

Se pretende informar al individuo sobre qué formación necesitaría, a qué centros podría acudir para formarse, ayudarle en la búsqueda de trabajo, enseñarle estrategias de mantenimiento del empleo, etc.

Para poder llevar a cabo esta acción será necesario mantener contacto con diferentes instituciones como el INEM y otras asociaciones de asesoramiento laboral. Además, deberíamos localizar empresas que ya tuvieran experiencia adecuada en

contratar a excarcelados, para ponernos en contacto con ellas y facilitar la búsqueda de empleo de los nuevos liberados de prisión.

Con esta acción se pretende que los sujetos desarrollen una vida laboral satisfactoria, para facilitar su reinserción y para que éstos puedan cubrir convenientemente sus necesidades. En consonancia con las teorías del aprendizaje, si se invierten las consecuencias positivas del comportamiento, es decir, si en lugar de que las gratificaciones que antes seguían al comportamiento delictivo (dinero, a resultas, por ejemplo, de la comisión de un robo) sigan a partir de ahora a ciertos comportamientos prosociales (como el desempeño de un empleo), podría favorecerse que el sujeto cambie paulatinamente su conducta en dirección prosocial.

- **Entrenamiento en habilidades de vida cotidiana**, con la finalidad de para que los sujetos sean capaces de desarrollar, de modo competente, sus rutinas del día a día. Dentro de estas actuaciones serían prioritarias: un taller de cocina, un taller de bricolaje, un taller de tareas de casa, entrenamiento para administrar el propio dinero de manera eficaz y controlada, enseñarle a usar el transporte público, etc.

Para poder realizar dichos talleres deberemos tener en cuenta los recursos de los que disponemos, y en el caso de no poder realizar algunos de ellos se debería acudir a las instituciones especializadas correspondientes, y derivar a los sujetos allí. Además, estas actuaciones deberían ser seguidas de un acompañamiento de los sujetos durante los primeros meses de libertad, para ayudarles en todo lo necesario en relación con estos entrenamientos.

Muchos sujetos han pasado largos periodos de su vida en prisión, y por diversos motivos pueden no haber accedido al tercer grado. Cuando estas personas sujetos salen de prisión, muchas veces no están acostumbrados a las nuevas tecnologías, ni a los importantes cambios que han acontecido en muchos aspectos de la vida diaria durante los últimos años. Este factor puede hacer que el individuo se estrese y no se sienta seguro en la vida cotidiana que deber desarrollar, y como consecuencia de ello se incrementa el riesgo de que pueda volver a delinquir. Con esta acción lo que se pretende es que los excarcelados se acostumbren a las rutinas diarias y se haga más fácil su vuelta a la sociedad.

- **Organizar el tiempo libre de los individuos de manera prosocial**: Esta acción se orientaría en ayudar a los sujetos a organizar su tiempo libre y a fomentar su participación en

actividades de ocio de cariz prosocial, atendiendo a sus preferencias.

Esta tarea podría dividirse en dos, atendiendo a los recursos de que se disponga: en primer lugar, las acciones que podamos llevar a cabo nosotros mismos con los recursos propios disponibles (por ejemplo, excursiones, talleres, etc.); y en segundo lugar, aquellas acciones que no sean viables con recursos propios, y por tanto se deba acudir a otras instituciones para realizarlas. En este último caso, el equipo de criminólogos se pondrá en contacto con dichas instituciones, para concretar las actividades viables y las circunstancias de su desarrollo.

Con la organización del tiempo libre se pretende potenciar nuevas alternativas enriquecedoras y saludables para los sujetos; fomentar la relación de los usuarios con un entorno social normalizado, y reforzar sus hábitos de autonomía personal, para reducir el riesgo de recaída que supone una mala organización del tiempo libre.

- **Ofrecer información a prisiones sobre el funcionamiento servicio de supervisión y apoyo de excarcelados en la comunidad**, con la finalidad de que dicha información sea trasladada a los sujetos internados en prisión, y que estén próximos a obtener la libertad, y conozcan la existencia de este servicio de apoyo y las posibilidades con las que cuentan a este respecto.

Esta difusión de información se llevará a cabo a través de folletos informativos, que se podrán distribuir en prisiones, en servicios sociales, en entidades de ayuda a presos, etc.; asimismo, una vez al mes un grupo de criminólogos se desplazará a diferentes prisiones, para dar una charla a los internos sobre las diversas actividades que se ofrecen, y poder responder a las dudas que puedan tener los sujetos.

- **Dar la posibilidad de tratamiento comunitario**: muchos internos al estar en prisión recibían algún tipo de tratamiento psicológico; éste generalmente termina, o se interrumpe, cuando los sujetos obtienen la libertad. El servicio criminológico de supervisión y control que aquí se propone debería ofrecer la posibilidad de continuar con el tratamiento si el sujeto quiere, así como dar la oportunidad a aquellos sujetos que en prisión no recibían ningún tipo de tratamiento, de participar en un tratamiento adecuado a su caso en la propia comunidad.

Llevar a cabo tratamientos especializados externos podría tener muchas ventajas, y potenciar los efectos terapéuticos

pretendidos, en la medida en que se trabaja con el sujeto en el marco de su entorno social directo. Muchos estudios han mostrado que, con carácter general, los tratamientos son más efectivos en la comunidad que no exclusivamente en prisión. Por tanto, ofrecer este tipo de servicio comunitario se considera de vital importancia.

Esta acción requeriría la colaboración de un grupo de psicólogos de apoyo para llevar a cabo la evaluación e intervención de los sujetos, para lo que la mejor opción posible podría ser contactar con el colegio de psicólogos.

- **Ofrecer asesoramiento y apoyo especializado al grupo familiar:** El objetivo de esta medida sería dar apoyo, no únicamente al sujeto excarcelado, sino también a su familia. Hay veces en que el aislamiento y el rechazo social no afecta de modo exclusivo al sujeto excarcelado, sino también a su familia y entorno más amplio. A la vez que no será infrecuente que la familia de la cual procede el sujeto ya viva en un contexto de marginación y aislamiento.

De ahí la importancia de ofrecer a los miembros familiares de los excarcelados asesoramiento jurídico, social (servicios públicos), psicológico (apoyo emocional a la familia, para que puedan expresar o contar cómo se sienten, qué es lo que les produce toda esta situación, etc.).

Todo lo mencionado se plantea con el objetivo de dar apoyo a la vez que dar herramientas y recursos para lograr la reinserción y reintegración del sujeto, así como tratar de eliminar los distintos factores de riesgo que pudieran estar presentes en su entorno familiar y potenciar los factores de protección.

- **Vinculación con Asociaciones de Expresos:** La finalidad que se persigue con esta acción es que el individuo pueda compartir con otras personas que han pasado por la misma situación que él, sus emociones, vivencias, etc., y al mismo tiempo darle recursos para poder afrontar la situación que está viviendo.

La idea consiste en crear un espacio de diálogo y de ayuda, en donde unos cuantos expresos que han estado en prisión y que han conseguido reinsertarse de nuevo en la sociedad, puedan contar sus experiencias y cómo lo lograron.

Lo que se pretende conseguir es que el sujeto, mediante la técnica del modelado, u observación y escucha de personas con problemas y dificultades semejantes a los suyos (expresos), pero que ya han ido superándolos poco a poco, logre una plena reinserción y abandono de su carrera delictiva, es decir, aprenda una nueva conducta positiva y de superación, conociendo y

viendo cómo la realizan otras personas. La imitación será el proceso fundamental mediante el cual se va a aprender; además, este aprendizaje se verá intensificado si, por ejemplo, la persona a imitar es, como aquí sucederá, una persona cercana o de las mismas características que el propio sujeto, si las consecuencias que han seguido a las conductas observadas han sido positivas, etc.

- **Organizar grupos de voluntarios en los ambientes del excarcelado (por ejemplo en su barrio), para realizar y/o organizar actividades con y para el vecindario:** Con esta medida lo que se pretende es que el sujeto logre trazar lazos positivos y prosociales vinculados a su lugar de origen. Se potenciarán, para ello, actividades destinadas a que el sujeto deje a un lado su actividad delictiva, controlando al mismo tiempo factores de riesgo que pudieran estar presentes en su entorno, y evitando el aislamiento social debido a su situación. También se hará hincapié en potenciar las capacidades personales del sujeto, ofreciéndole para ello soporte emocional.

Esta función de supervisión puede ser llevada a cabo por los propios vecinos, estableciéndose de este modo, y como ya se ha mencionado, lazos y vínculos no delictivos. Asimismo, todas las actividades estarán supervisadas por un criminólogo, quien ayudará tanto al expreso como a los vecinos voluntarios. Éstos voluntarios deberán mostrar un compromiso con las actividades que se planteen.

Las actividades que pueden llevarse a cabo pueden incluir excursiones, organización de fiestas en el barrio, etcétera.

METODOLOGÍA DE ACCIÓN

Primeramente, debería hacerse una evaluación inicial del individuo, para conocer en qué grado y qué actuaciones de las que se ofrecen pueden serle de utilidad. Se llevará a cabo una entrevista con el sujeto para analizar sus necesidades y sus características. En ésta se pretende que informe, si así desea hacerlo de forma voluntaria, sobre su historial delictivo, penal y penitenciario, así como su actual situación fuera del Centro Penitenciario. Cuanta más información pueda obtenerse, mejor, porque de ese modo se le podrá ofrecer una atención más concreta y adecuada a sus necesidades.

Después de la evaluación del individuo que solicite nuestros servicios, se le propondrá su posible participación en un plan de actividades, que puedan resultar las más adecuadas para él en función de sus características sociales e individuales. El sujeto podrá elegir si seguir el plan propuesto, alguna de las

actividades o ninguna, en función de sus preferencias.

Podría resultar útil llegar a compromisos con cada sujeto, que puede reflejarse en contratos conductuales, acerca de su participación en las actividades y/o servicios que el excarcelado solicite llevar a cabo. Este contrato podría ser firmado tanto por el excarcelado como por el criminólogo que lo haya atendido, y que se encargue de la coordinación y control de dichas actividades. Se propone este compromiso contractual voluntario, puesto que el excarcelado está en libertad, con lo cual puede usar nuestros servicios si los necesita, pero obviamente no tiene ninguna obligación de ello, y este podría ser un modo de favorecer su participación y seguimiento de las actividades y sesiones programadas. Para poder coordinar las actividades que lleven a cabo el ex reo, así como obtener resultados positivos de la participación de este en nuestros servicios, pediremos a los expresos que se comprometan a asistir a las citas a corto plazo mediante contratos tácitos.

En la medida de lo posible, en función de la información que hayamos obtenido de cada individuo y según para qué tipo de actividades desarrolladas, debería agruparse a los sujetos en función de características comunes, de manera que se faciliten el incidir en algunos aspectos de sus conductas, mediante ciertas actividades concretas, por ejemplo, según su riesgo de reincidencia.

2. ACTUACIÓN CON VÍCTIMAS Y SOCIEDAD

En este segundo apartado, se plantea orientar las propuestas de actuación en tres grupos distintos: 1) dirigidas a los medios de comunicación, 2) orientadas a la sociedad, y 3) dirigidas a las víctimas directas.

ACTUACIONES CON LOS MEDIOS DE COMUNICACIÓN

Los medios de comunicación, en cuanto articuladores (cuando no creadores) de opinión pública, tienen un papel clave a la hora de explicar las dinámicas punitivas presentes en nuestra sociedad. Además, cabe realmente dudar de que el trato que han dado los medios a las noticias relacionadas con la Doctrina Parot haya sido el más adecuado para ayudar a la sociedad a comprender mejor y del modo más racional y sensato posible este problema y sus implicaciones. Ni probablemente tampoco ha sido bueno para víctimas y delincuentes implicados; ya que no propicia la resolución del conflicto ni la reinserción del excarcelado.

Por ello, se considera esencial trabajar en relación con los medios de comunicación, aun siendo conscientes de lo arduo y difícil de esta empresa, a partir de las siguientes iniciativas:

- **Código ético:** Una posible actuación para confrontar un pensamiento estereotipadamente contrario a la rehabilitación de los delincuentes, que es frecuente en muchos medios de comunicación, sería la creación y propuesta de un código ético periodístico en relación con el tratamiento informativo de temas relacionados con la delincuencia (de lo que habría sido un ejemplo destacado hace algunos meses, la información periodística relacionada con la Doctrina Parot). Por ello, se propone la creación de un grupo de trabajo mixto de criminólogos y periodistas para crear dicho código ético. Al efecto, podría contarse con la colaboración de criminólogos en calidad de asesores acerca de cuál podría ser el mejor tratamiento técnico de determinadas noticias relacionadas con la delincuencia, los delincuentes, etcétera. También podría concebirse algún sistema de posible formación especializada de periodistas que así lo desearan, de cara a un tratamiento científicamente más informado de todas estas problemáticas. Estas ideas se asientan sobre la hipótesis de que una información pública más objetiva, prudente y técnica en estas materias, que se reflejara en el tratamiento informativo de la prensa, podría contribuir a modular las actitudes excesivamente punitivistas ahora vigentes (García, 2013).

- **Mensajes alternativos:** Otra posible medida sería la promoción de mensajes alternativos, a los más vindicativos que proponen las asociaciones de víctimas más mediáticas y con más influencia política, por parte de personas que hayan superado su victimización y que sirvan de contrapeso para la distorsionada imagen mediática que a menudo proyecta algunos grupos o asociaciones de víctimas. La relevancia de esta medida radicaría en que uno de los factores originarios del rigorismo punitivo parece encontrarse en el auge de ciertas asociaciones de víctimas de delitos (Cerezo, 2010). Además, hay que tener en cuenta que reforzar estas actitudes negativas, es esencialmente perjudicial para ellas mismas, ya que la investigación apunta a que los deseos y fantasías de venganza parecen estar vinculados con el desarrollo de trastornos psicopatológicos, se encuentran relacionados con peores pronósticos de recuperación y sólo los presentan una parte de las víctimas (Cardozo, Kaiser, Gotwai y Agani, 2003; Orth, Montada y Maercker, 2006).

ACTUACIONES DIRIGIDAS A LA SOCIEDAD DE MANERA GLOBAL

- **Trípticos:** Publicar trípticos y folletos informativos sobre el riesgo de ser víctimas y acciones de autoprotección. Éstos podrán encontrarse en lugares públicos como ayuntamientos, ambulatorios, etc. Dichos trípticos deberán incluir información, demostrada empíricamente, sobre el riesgo delictivo, y, por ello, la renovación de los mismos deberá ser continuada. En ellos podrán encontrarse acciones que puede llevar a cabo la persona para minimizar los riesgos de ser víctima de un delito, como por ejemplo no caminar sola por ciertos lugares, etc. Las medidas preventivas deberán ser coherentes con los riesgos delictivos mencionados.

Dichos trípticos y folletos pretenden dar información veraz sobre el riesgo a ser víctima de un delito, reduciendo así la alarma pública, que tan a menudo se basa en la mera desinformación o la información tergiversada. Además, el hecho de que se incluyan en ellos conductas que pueden llevar a cabo las víctimas permite generar cierta sensación de autocontrol y autoprotección.

- **Conferencias y charlas:** Realizar conferencias y charlas en centros cívicos y ateneos sobre la Doctrina Parot; lo que ésta significa, quién va a salir, cuál es su riesgo de reincidencia, etc. Dichas conferencias se dirigirían a crear un ambiente de debate público a este respecto, en el que la ciudadanía pudiera formular sus dudas y preguntas, y que estas preguntas e inquietudes pudieran ser respondidas por profesionales del ámbito de la criminología, contexto en el que se dispone de información fidedigna sobre todas estas materias.

- **Crear una campaña educativa orientada a centros escolares de secundaria (o análogos):** Se propone realizar una campaña educativa, dirigida al público de los centros escolares (docentes y estudiantes), en la que se proporcione información sobre la problemática existente con los delincuentes de alto riesgo, con el objetivo de que los jóvenes desarrollen su propia opinión crítica. El contenido de dicha campaña también puede fomentar la implicación de los jóvenes en el voluntariado con excarcelados o víctimas. Consideramos que es importante incluir una acción dirigida a adolescentes y jóvenes, ya que ellos están particularmente en esas etapas de crecimiento personal que son más sensibles para el desarrollo paulatino de opiniones y creencias adultas.

- **Colaboración policial:** Se considera conveniente adoptar más iniciativas y actuaciones dirigidas a vincular en mayor grado a

la policía local con la ciudadanía. Para ello podría crearse un teléfono de atención directo, para actuar ante los aspectos relacionados con el tema que nos ocupa. Con ello se pretende disminuir la sensación de inseguridad y lograr una respuesta más rápida y directa.

ACTUACIONES EN RELACIÓN CON LAS VÍCTIMAS DIRECTAS

- **Autoprotección y prevención individual:** Hemos considerado oportuno desarrollar un plan de autoprotección y prevención individual. Con ello nos referimos a establecer unas sesiones dedicadas a la autoayuda, en que las víctimas puedan desarrollar la autoconfianza. Es decir, enseñarles a mejorar sus expectativas y que se consideren a ellas mismas como supervivientes y no como víctimas, destacando así su fortaleza y no su debilidad. Una de las grandes críticas que existen es el hecho de que ser víctima implica vulnerabilidad (Jordan, 2008).

Por otro lado, se informará a las víctimas, especialmente aquellas cuyos agresores han sido liberados como consecuencia de la abolición de la Doctrina Parot u otros procedimientos o situaciones análogos, de cuáles son las cifras reales de riesgo de victimización, así como cuáles son las cifras reales, no mediatizadas, del riesgo de reincidencia por parte de los victimarios. Todo ello, con la finalidad de cambiar la percepción de riesgo que pueda existir en las víctimas fruto de esta finalización de condena.

- **Atención a víctimas:** Las Oficinas de Atención a la Víctima del Delito representan un servicio gratuito dependiente del Ministerio de Justicia o de las Comunidades Autónomas, formado por un equipo de profesionales de la psicología, el derecho, la educación social y el trabajo social. Sin embargo, desde la perspectiva de los conocimientos de la Criminología, aquí se considera conveniente proponer la mejora de su trabajo y dinámica de funcionamiento en cinco niveles:

- Información y asesoramiento sobre los derechos de la víctima antes de interponer la denuncia, durante todo el proceso judicial y hasta la resolución judicial, en relación con el derecho de asistencia jurídica gratuita, el turno de oficio, la solicitud de ayudas económicas y/o sociales y la solicitud y el significado de las medidas de protección.
- Acompañamiento en el proceso judicial, ofreciendo apoyo emocional para asistir al acto del juicio oral, mediante acompañamiento físico a la comparecencia si es necesario, y/o la petición de las medidas de protección necesarias para garantizar la intimidad y seguridad.

- Gestión de las órdenes de protección, informando del contenido y la duración de las medidas acordadas, de la situación penitenciaria del imputado/a y haciendo todas las actuaciones de protección y seguridad amparadas en el marco legal, particularmente para los casos en que se informe de la excarcelación de presos a causa de la Doctrina Parot.
- Apoyo emocional y atención psicológica durante todo el procedimiento judicial, y facilitación del proceso de recuperación con una primera atención psicológica y la derivación posterior a un recurso externo especializado.
- Derivación y coordinación con la red de recursos de la comunidad, contactando con los recursos especializados de la red comunitaria, para derivar a la víctima (servicios sociales de base, dispositivos de inserción laboral, programas psicosociales, etc.).

Si estas mejoras no pudieran implementarse, consideramos necesaria la creación de una entidad que atendiera a todas las víctimas, no exclusivamente a las víctimas de violencia de pareja, en que profesionales criminólogos realizaran una entrevista cognitiva para determinar las necesidades de cada víctima con el objetivo de recomendarle la mejor derivación a recursos de la comunidad. Por otro lado, también cabe la posibilidad de la colaboración con el Colegio Oficial de Psicólogos, si las víctimas necesitaran un tratamiento psicológico.

3. ACTUACIONES ORIENTADAS A PROMOVER LA COLABORACIÓN DE ENTIDADES E INSTITUCIONES

Por último, en este apartado, se exponen las acciones destinadas a las entidades e instituciones que por su naturaleza pueden aportar ayuda para mejorar la situación problemática que nos ocupa. Es necesario puntualizar que gran parte de las acciones descritas en los apartados anteriores requieren del apoyo de voluntarios, por lo que estarían englobadas dentro de las acciones genéricas desarrolladas en este apartado.

- **Crear una red de criminólogos voluntarios:** Esta acción se refiere a la constitución de la red de criminólogos que voluntariamente dirigirán, gestionarán y organizarán las acciones que en este documento se detallan. Creemos que esto debe ser así, dado que son los profesionales que disponen de los conocimientos científicos necesarios para llevarlo a cabo.
- **Re-adaptar las entidades de ayuda social mediante una**

implicación directa de la Criminología: Mediante la contratación y el asesoramiento profesional de criminólogos (colegios de criminólogos ya existentes y futuros) en entidades privadas e instituciones públicas. Con el uso de la investigación se pondrán en conocimiento las alternativas y soluciones más adecuadas. Además es importante la financiación, que es innegable dada la alarma social que ha provocado este hecho. Esta acción pretende que las organizaciones sirvan como eje entre la atención primaria que necesitan estos excarcelados y la readaptación que van a experimentar en la vida cotidiana. Esta circunstancia es propia del ámbito criminológico y no deberíamos confiar decisiones de tanta importancia a personas que no estén formadas en ello.

- **Crear un protocolo de colaboración:** Este punto es complementario a la acción anterior. El vínculo que ha de crearse, se pautará mediante un protocolo de acción que recoja los procedimientos adecuados que deben llevarse a cabo. Este protocolo será evaluado para que cumpla con una buena fundamentación teórica, un buen diseño y una buena implementación. Debe servir para garantizar que las colaboraciones son realizadas garantizando los objetivos que se persiguen con este plan.

- **Difundir conocimiento criminológico de utilidad en las redes sociales:** Crear páginas web de videos con contenido didáctico para explicar conceptos objeto de confusión generalizada, breves noticias que puedan ir surgiendo sobre las problemáticas delictivas, recopilación de recursos on-line de temas relacionados con la delincuencia a la que se asocian condenas de larga duración, etc. Podría explorarse el que alguna empresa dedicada a las redes sociales pudiera contribuir a financiación de dicha difusión. El motivo de esta iniciativa es trabajar para crear una mayor sensibilización social; difundir información fundamentada y veraz; disminuir las percepciones distorsionadas de la realidad y eliminar mitos.

- **Buscar instituciones para dar respuesta a las necesidades básicas de los excarcelados:** Proponemos que, desde la red voluntaria de criminólogos de cada zona (comunidades autónomas, provincias, etc.), se encarguen de buscar aquellas entidades o instituciones con las que pueden colaborar, incluyendo instituciones que ya trabajan en este campo, pero también generando nuevos servicios concretamente dirigidos a delincuentes o víctimas de alto riesgo. En definitiva, encontrar apoyo institucional para ofrecer viviendas, camas, comida o servicios para la higiene, así como actividades lúdicas, colectivas o de ocio.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS:

Cardozo, B. L., Kaiser, R., Gotway, C. A., & Agani, F. (2003). Mental health, social functioning, and feelings of hatred and revenge of Kosovar Albanians one year after the war in Kosovo. *Journal of Traumatic Stress*, 16(4), 351-360.

Cerezo, A. I. (2010). El protagonismo de las víctimas en la elaboración de las leyes penales. Valencia: Tirant lo Blanch.

García, E. (2013). ¿Los conocimientos criminológicos modulan la actitud punitiva? *Estudios sobre el Mensaje Periodístico* Vol. 19 Núm. especial abril. Disponible en:

http://dx.doi.org/10.5209/rev_ESMP.2013.v19.42158http://dx.doi.org/10.5209/rev_ESMP.2013.v19.42158

Jordan, J. (2008). Victims as Survivors. In Australian & New Zealand Critical Criminology Conference (p. 141)

Orth, U., Montada, L., & Maercker, A. (2006). Feelings of revenge, retaliation motive, and posttraumatic stress reactions in crime victims. *Journal of Interpersonal Violence*, 21(2), 229-243.

Para el próximo número del Boletín de la SEIC...

Retomar esta iniciativa supone un esfuerzo por parte de todos. Por este motivo, desde la Junta de la SEIC, os animamos a enviar propuestas para el próximo número del Boletín que saldrá a final de este año.

También estamos a vuestra disposición si queréis enviar noticias, información sobre seminarios, cursos o congresos, o cualquier otra iniciativa relacionada con la Criminología. Dicha información se publicará en el Facebook de la SEIC o en el apartado de noticias del Boletín.

Finalmente, si no estás recibiendo en tu email la información que se envía desde la Junta de la SEIC, ponte en contacto con nosotros para estar al tanto de la últimas novedades y noticias de nuestra sociedad.



CONTACTO:

Junta de la Sociedad Española de Investigación Criminológica (SEIC)

Vocal Web: Meritxell Pérez Ramírez

noticias@criminologia.net / www.criminologia.net